



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 649/2023-35

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného WEBBER LEGAL, s. r. o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, v mene ktorej koná advokát Mgr. Anton Pavúk, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/117/2022 z 28. júna 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 13. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 4Cdo/117/2022 z 28. júna 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie najvyššieho súdu“). Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň sa domáha primeraného finančného zadosťučinenia v sume 2 500 eur a náhrady trov konania spojených s podaním ústavnej sťažnosti.

2. V konaní vo veci samej mal sťažovateľ procesné postavenie žalobcu proti žalovanej [REDAKOVANÉ] (ďalej len „žalovaná“), v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 132,18 eur; vo veci samej bolo najprv rozhodnuté Okresným súdom Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom č. k. 7Csp/86/2018-265 z 31. júla 2020 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“), ktorým žalobu sťažovateľa zamietol. O odvolaní sťažovateľa proti rozsudku okresného súdu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom sp. zn. 16CoCsp/44/2020 z 24. júna 2021

(ďalej len „rozsudok krajského súdu“), ktorým podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ dovolanie, o ktorom rozhodol najvyšší súd napadnutým uznesením tak, že ho odmietol podľa § 447 písm. c) CSP ako neprípustné.

3.1. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ zároveň uviedol, že napadnuté uznesenie mu (resp. jeho právnomu zástupcovi, pozn.) bolo doručené elektronicky 12. augusta 2023.

II.

Argumentácia sťažovateľa

4. Sťažovateľ namietal, že najvyšší súd sa jeho námietkami uvedenými v dovolaní riadne nezaoberal. Je toho názoru, že najvyšší súd postup krajského súdu a jeho rozsudok riadne nepreskúmal, vec posúdil formálne, arbitrárne a ústavnoprávne nekonformne.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je namiatané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením najvyššieho súdu.

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Ústavný súd v prvom rade poukazuje na aktuálne znenie § 124 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

8. Nedodržanie uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako podanej oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde. V prípade podania ústavnej sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 124 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. III. ÚS 90/2018, I. ÚS 14/2023).

9. Ako už bolo uvedené, táto ústavná sťažnosť bola zo strany sťažovateľa ústavnému súdu doručená 13. októbra 2023 (piatok, pozn.). Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie mu (resp. jeho právnomu zástupcovi, pozn.) bolo doručené elektronicky 12. augusta 2023.

10. Ústavný súd si na účel preverenia včasnosti doručenia ústavnej sťažnosti vyžiadal spisový materiál okresného súdu, z ktorého obsahu vo vzťahu k doručovaniu napadnutého uznesenia sporovým stranám (na základe v spise sa nachádzajúcich elektronických doručení, pozn.) zistil, že okresným súdom bolo napadnuté uznesenie obom sporovým stranám odoslané elektronicky 27. júla 2023. Právnomu zástupcovi žalovanej bolo napadnuté uznesenie elektronicky doručené 27. júla 2023. Sťažovateľovi (jeho právnomu zástupcovi, pozn.) bolo napadnuté uznesenie elektronicky doručené 12. augusta 2023. Teda podľa uvedeného znenia § 124 zákona o ústavnom súde je preto možné jednoznačne ustáliť, že dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti sťažovateľovi začala plynúť dňom doručenia napadnutého uznesenia a márne mu tak uplynula 12. októbra 2023.

11. Len na okraj ústavný súd vo vzťahu k v spisovom materiáli okresného súdu nachádzajúcej sa doložke právoplatnosti napadnutého uznesenia vygenerovanej okresným súdom (v rámci ktorej je ako dátum právoplatnosti uvedený 14. august 2023, čo korešponduje s dátumom, keď podľa elektronickej doručky bola odpoveď o doručení napadnutého uznesenia sťažovateľovi prijatá okresným súdom, pozn.) uvádza, že doložka právoplatnosti je len administratívno-technický úkon. Nejde o súčasť meritórneho ani procesného rozhodnutia. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti konkrétneho rozhodnutia je právnou skutočnosťou, ktorá nastane bez ohľadu na vôľu účastníkov konania či súdu. K tomu je možné tiež poukázať aj na rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 77/2021, v ktorom uviedol, že súd je oprávnený posúdiť ako otázku predbežnú, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci právoplatnosť; pri posúdení tejto otázky nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti. Pri posudzovaní správnosti údajov vyznačených v doložke nie je obmedzený žiadnou lehotou.

12. Keďže lehotu uvedenú v § 124 zákona o ústavnom súde nemožno odpustiť, pričom sťažovateľovi táto lehota do dňa podania ústavnej sťažnosti preukázateľne uplynula, ústavnému súdu neostávalo iné ako ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietnuť z dôvodu, že bola podaná oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

13. Keďže ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v jej petite.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Bratislave (detašované pracovisko) 29. novembra 2023

Jana Baricová
predsedníčka senátu